02-4

ПРИМЉЕНО 21 -10- 2020
Број
US-02-13-1-1533/19

Broj: S1 3 U 032116 19 U
Sarajevo, 12.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Rudarski institut Tuzla, ulica Rudarska broj 72, Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-303-7/19 od 07.03.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.10.2020. godine, donio je sljedeću:

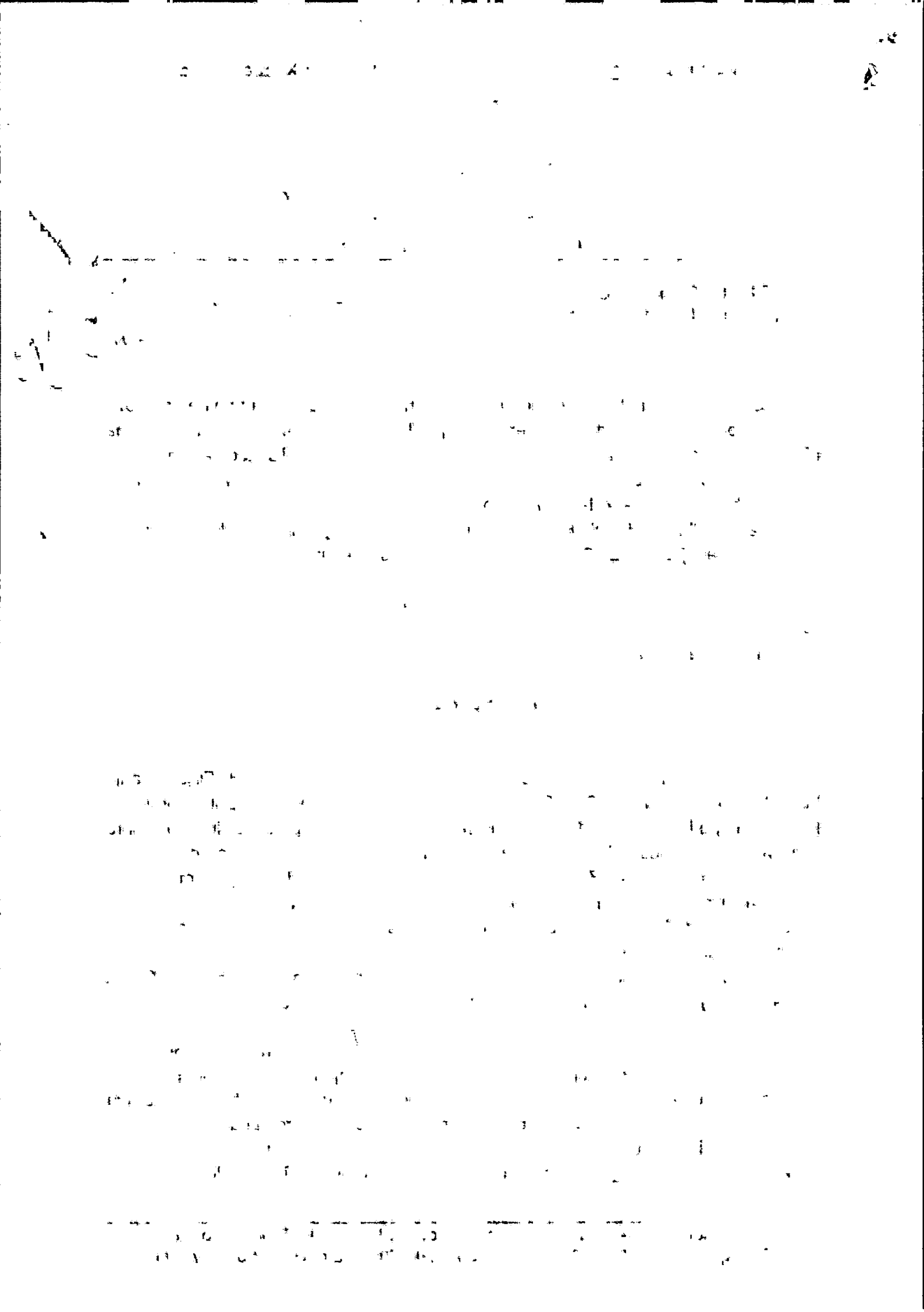
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-303-7/19 od 07.03.2019. godine, usvojena je žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1006/19 od 08.01.2019. godine, ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i termoelektrana" a.d. Ugljevik u otvorenom postupku „izrada glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani" i poništen je postupak javne nabavke u cijelosti, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznsu od 2.000,00 KM i djelimično je usvojen zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi moarao odbiti žalbu žalitelja „IG" d.o.o. Banja Luka iz razloga što dostavljena potvrda o uredno izvršenim ugovrima ne sadrži sve elemente zahtjevane tačkom 4.10 tenderske dokumentacije, te iz razloga što je žalba u ovom dijelu bila neblagovremena jer je žalitelj imao pravo da izjavi žalbu najkasnije



10 dana od dana preuzimanja TD. Nadalje navodi da je tuženi parcijalno razmatrao tačku 4.9 b) TD. Smatra da predmet žalbe nije bilo da li ponuđač navedene softvere mora imati u svom vlasništvu ili na raspolaganju, nego na vrsti softvera, tj. na softveru specijaliziranom za izradu rudarskih projekata. Ukazuje da je iz priložene liste softvera „IG" d.o.o. Banja Luka evidentno da se isti koriste za projektovanje u građevini, a niti jedan za oblast zahtjevanu tenderom. Navodi da se u izjašnjenju tehničkog člana komisije navodi da softveri navedeni u ponudi „IG" d.o.o. nisu u skladu sa traženim, te da se isti koriste za projektovanje u građevini, te da je navedeno koji od softverskih pakate raspoloživih na tržištu je za oblast rudarstva i koji bi za ugovorni organ bili prihvatljivi, a u TD nisu smjeli biti navedeni imenom i imenom proizvođača. Navodi da na spisku ponuđenih softvera od „IG" d.o.o. nema softvera koji se mogu naći na tržištu, a koji služe u svrhu izrade projekta zahtjevanog tenderom. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova postupka.

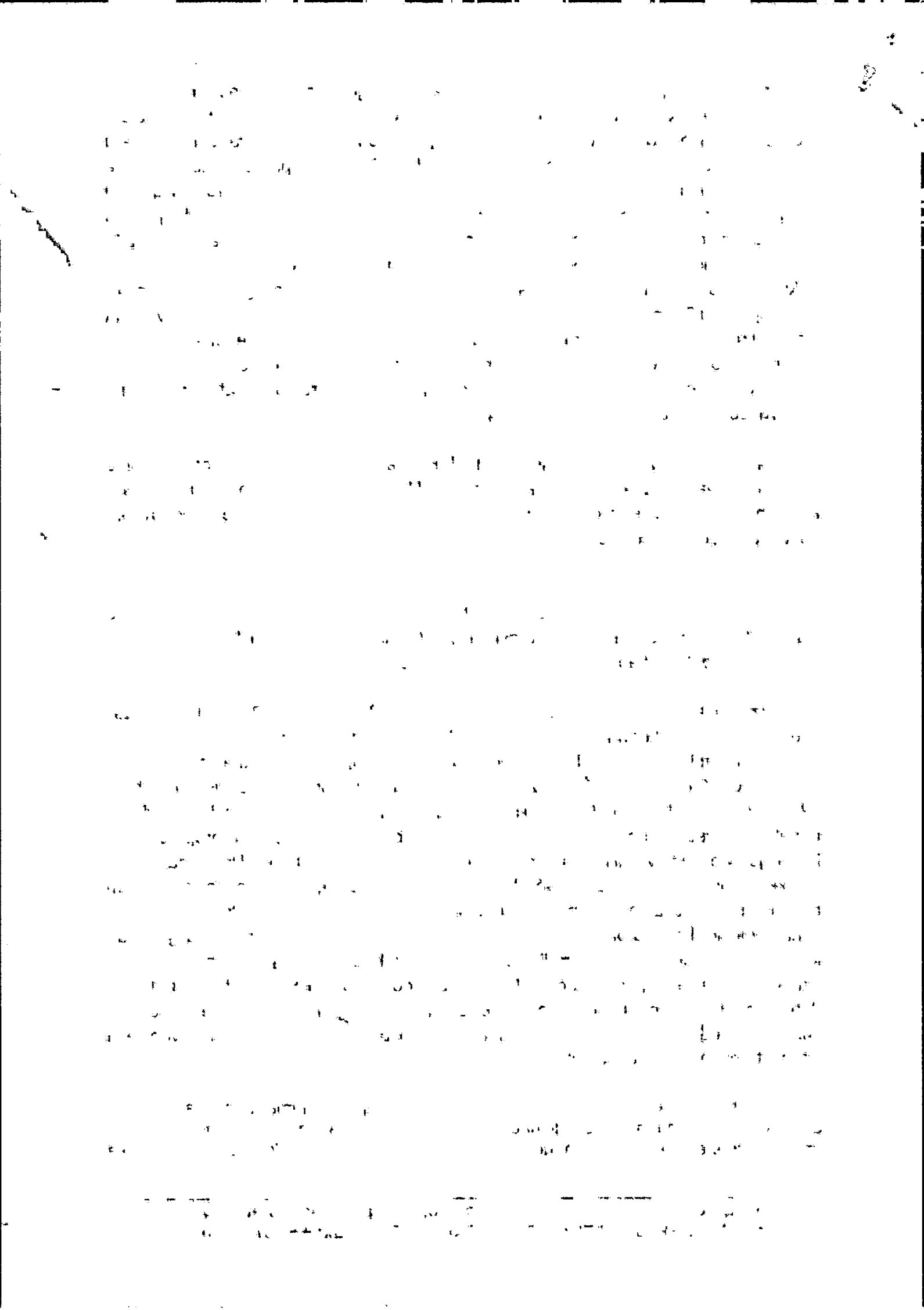
Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka u odgovoru na žalbu je predložio da se ista odbije kao neosnovana. Ugovorni organ organa je u odgovoru na žalbu naveo da je u cijelosti postupio po osporenom rješenju, te u ponovnom postupku izradio tendersku dokumentaciju uvažavajući stavove i sugestije navedene u istom.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i termoelektrana" a.d. Ugljevik pokrenuo postupak javne nabavke „izrada glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani", za koji su Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-801-3-459/18 od 24.10.2018. godine i ispravka Obavještenja broj. 1276-1-2-801-8-515/18 od 05.12.2018. godine objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 08.01.2019. godine donio Odluku broj: 1006/19, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Rudarski institut Tuzla. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „IG" d.o.o. Banja Luka, a tuženi je osporenim rješenjem usvojio žalbu, te poništio postupak javne nabavke u cijelosti. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ prekršio odredbe člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer u TD nije dao jasne i precizne informacije, te je u fazi ocjene ponuda i pregleda ponuda subjektivno odlučivao, a time je ponuđače doveo u nejednak tretman i doveo je u pitanje transparentnost postupka.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

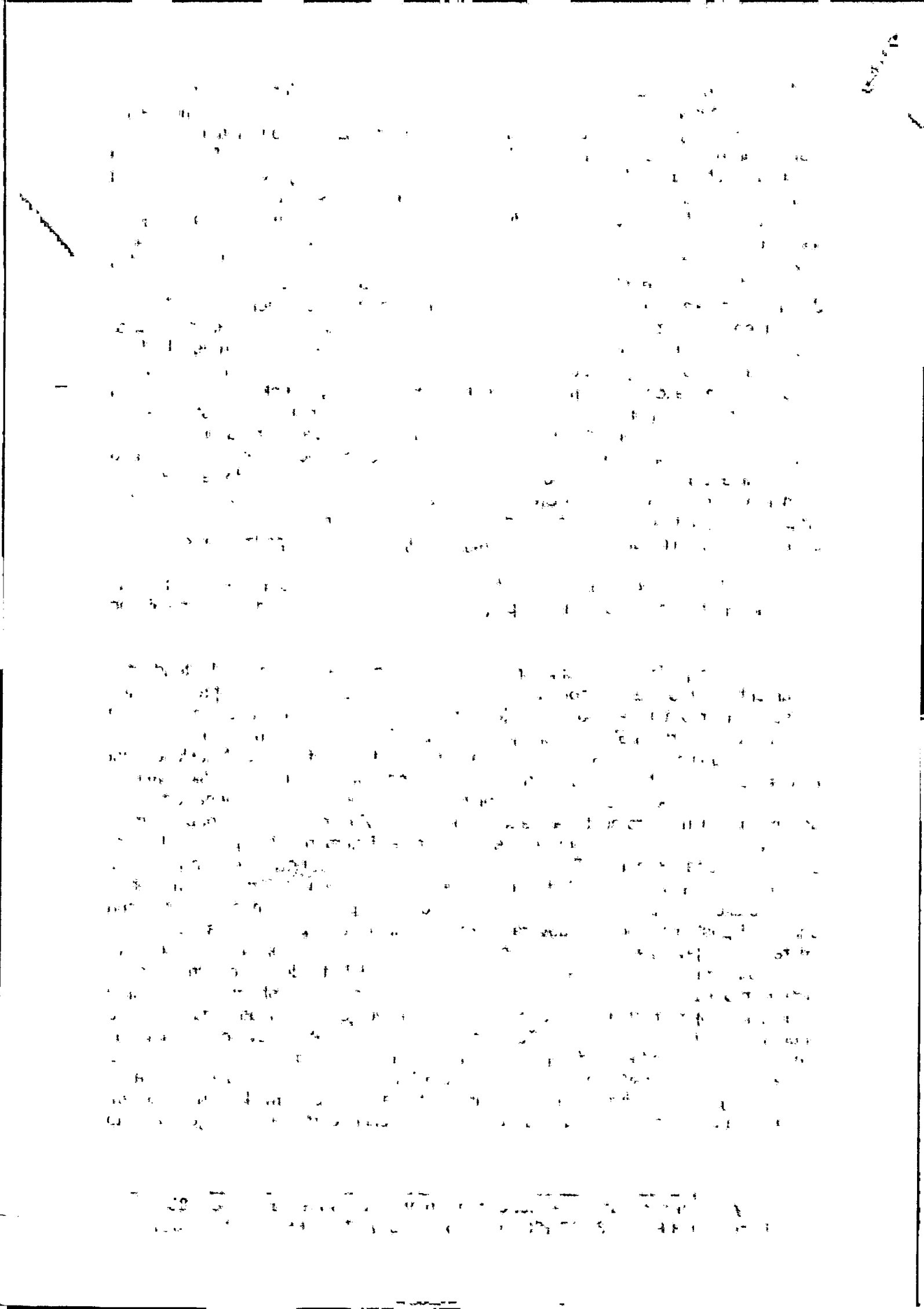


svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i Uputstvu za pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), koje Uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako to proizlazi iz stanja spisa ugovorni organ je tačkom 4.9 b) tenderske dokumentacije propisao da ponuđači shodno članu 50. ZJN (tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove: ponuđač mora imati licencirane softvere za 3D modeliranje (terena-DMT te ležišta-GDM), kao i licencirane softvere za optimizaciju površinskog kopa i analizu stabilnosti kosina. Neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima ogleda se u tome, kako to pravilno tuženi zaključuje što je ovako sačinjena tenderska dokumentacija u suprotnosti sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, odredbom člana 53. stav 1. ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Odredbom člana 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. Dakle, zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuđač mora imati licencirane softvere za 3D modeliranje (terena-DMT te ležišta-GDM), kao i licencirane softvere za optimizaciju površinskog kopa i analizu stabilnosti kosina, a ne navodeći pri tome koji su to softveri, nije u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim odredbama, te je, kako to

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321



pravilno tuženi zaključuje, ugovorni organ u fazi ocjene i pregleda ponuda subjektivno odlučivao, te ponuđače doveo u nejednak tertman.

Prigovor tužitelja da je tuženi organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje nije osnovan, iz razloga što ne postoji protivriječnost u spisu u pogledu utvrđenih činjenica, jer i po ocjeni ovog sudskog vijeća utvrđeno činjenično stanje ima podlogu u rezultatima provedenog postupka, a pri tome je iz utvrđenog činjeničnog stanja tuženi organ izveo pravilan zaključak o bitnim činjenicama, na koje je pravilno primjenjen materijalni propis.

Nadalje, odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav 1. citiranog zakona propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona. Prema tome, tuženi kao drugostepeni organ ima ovlaštenje da prije zaključenja ugovora u cilju primarne zaštite poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom, kao i da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH , odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

